



Iglesia Evangélica El Olivo

ORIGEN DEL HOMBRE

¿Quién soy? ¿De dónde vengo? ¿A dónde voy?

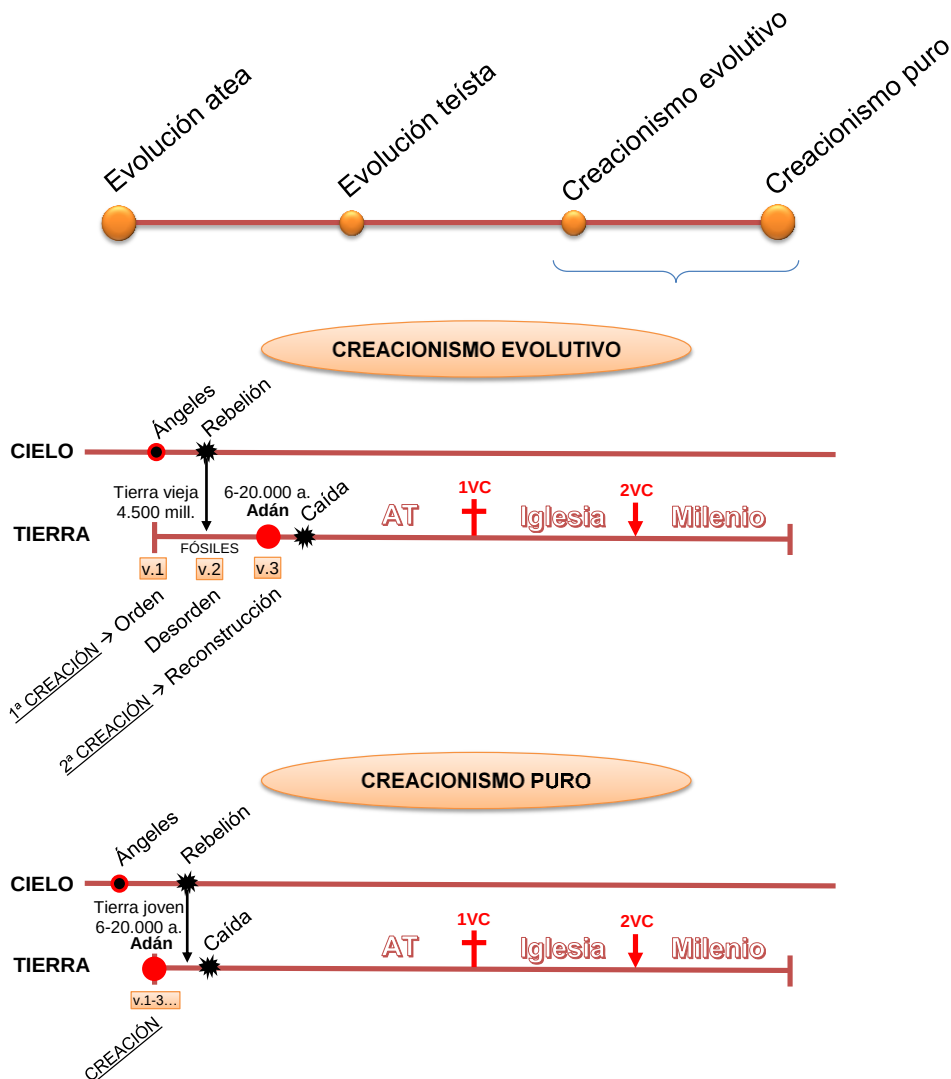
El hombre se hace estas preguntas

La Biblia las contesta



Antonio Romero
11.2017

Puntos de vista sobre el origen del hombre



Gn.1:1-3

- 1 En principio Elohim creó los cielos y la tierra.
- 2 Y la tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Elohim se movía sobre la faz de las aguas.
- 3 Y dijo Elohim: Haya luz. Y hubo luz.

Introducción

Desde mediados del siglo XIX, a raíz de la teoría de la evolución de las especies de Darwin y de los nuevos descubrimientos científicos en los campos de la geología, la paleontología, la arqueología y la antropología¹, surgió el deseo de armonizar lo que dice la ciencia con lo que afirma la Biblia, especialmente en los tres primeros capítulos de Génesis.

Hasta mediados del siglo XIX, los teólogos, basados solo en la Biblia, creían en una **tierra joven**, de unos 6.000 a 20.000 años (creacionismo puro o literal). Hoy, la ciencia habla de una **tierra vieja** de 4.500 millones de años. Y, para conjugar esta información con la de la Biblia, muchos teólogos (creacionismo evolutivo o progresivo) han sugerido, básicamente, dos posibles tesis que veremos durante este escrito: La teoría de la brecha y la teoría de los días-era.

En este tratado nos basamos en dos convicciones fundamentales:

1. Inspiración.- Creemos que Dios inspiró la Biblia verbal, plenaria, inerrante e ilimitadamente; supervisando a los autores humanos para que, respetando su personalidad y estilo literario, escribieran sin error su mensaje a la humanidad en las palabras de sus escritos originales.
2. Hermenéutica.- Creemos que la Palabra de Dios hay que interpretarla según el método literal².

¹ Estas disciplinas forman parte de las ciencias naturales:

- Geología: Estudia la **tierra** (naturaleza, composición, formación, cambios) desde su origen hasta la actualidad.
- Paleontología: Estudia el pasado de la vida sobre la tierra a través de los **fósiles**. Su objetivo principal es la reconstrucción de los seres vivos.
- Arqueología: Estudia la antigüedad, especialmente a través de sus **restos**.
- Antropología: Estudia al **hombre**. Biología, sociología.

² Un principio fundamental para llegar al conocimiento de la verdad revelada en la Palabra de Dios es utilizar un método de interpretación correcto. Básicamente, hay dos métodos, el literal y el alegórico -aunque también se puede hablar del semiliteral o semiallegórico y del teológico-. El método alegórico es aquel que espiritualiza los textos, dándoles un significado diferente al que expresan las palabras comúnmente. Una alegoría es una representación simbólica. Nosotros utilizamos el método literal, también llamado gramático-histórico-cultural, que es la manera normal y natural como se suele interpretar cualquier otro tipo de texto.

1. Evolución atea o natural³

1. Dios no interviene, porque no existe.
2. La materia (el universo) surgió de una gran explosión (el Big Bang), cuya causa se desconoce.
3. La vida surgió, por accidente y casualidad, no por intervención divina, al aparecer la primera célula.
4. Los organismos vivos, es decir, las plantas, los animales y el hombre, evolucionaron a partir de esa primera célula.

5. Fórmula: Mutaciones + Selección natural + Tiempo = Evolución

- 1) Mutaciones: son pequeños cambios repentinos en el código genético del ADN, que hacen que los descendientes sean diferentes de sus padres.
 - 2) Selección natural: Es el mecanismo por el cual esas mutaciones, si benefician al organismo, son preservadas.
 - 3) Tiempo: Puesto que las mutaciones no ocurren frecuentemente, tendrá que pasar mucho tiempo para que se produzcan suficientes mutaciones beneficiosas, que sean preservadas por la selección natural y que, finalmente, resulten en organismos cada vez más complejos.
6. Conclusión: Se necesita una enorme cantidad de **FE** para creer que la evolución pudo haber originado, al azar, toda la vida que ahora existe a partir de una explosión que surgió de la nada. Se necesita mucha más fe para creer en la evolución que para creer en la creación. Norman Geisler y Frank Tarek escribieron un libro titulado: "Yo no tengo suficiente fe para ser un ateo".
7. Teoría en crisis. - En la actualidad, científicamente hablando, la evolución es una teoría en crisis.

³ La teoría de la evolución tuvo su origen en el libro que **Carlos Darwin** escribió en 1859 "El origen de las especies por medio de la selección natural".

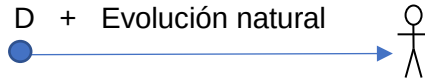
La especie es la unidad básica de la clasificación biológica; y puede definirse como el conjunto de organismos que pueden cruzarse entre sí.

- 1) Todos los experimentos para demostrar que la vida puede surgir de la materia han fracasado.
- 2) En cuanto al tiempo, Francis Crick, el biólogo ganador del Premio Nobel por haber descubierto la estructura del ADN, en 1981 escribió que los cuatro mil millones de años que los evolucionistas consideran necesarios para la evolución no son suficientes para la aparición de la vida.
- 3) Hoy hay dos líneas de investigación científica que contradicen la teoría de la evolución:
 - a) La primera demuestra que las mutaciones no desarrollan genes nuevos. Estos son necesarios para producir nuevas especies.
 - b) La segunda, es la llamada "complejidad irreducible". El esquema de Darwin, que va de lo simple a lo complejo, no ha soportado el escrutinio científico.
- 4) En tanto que los puntales de la evolución se derrumban, la creación continúa siendo la única explicación realista de la vida. La propia ciencia hoy, con sus descubrimientos, está devolviendo el péndulo hacia la creación; y ahora también habla de un "diseño inteligente".

8. Influencia destructiva de la evolución en el pensamiento:

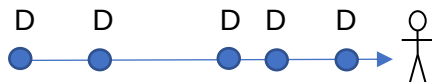
- 1) Desesperanza. ¿Qué significado tiene la vida humana bajo la óptica de la evolución? Si somos el producto de materia + casualidad + tiempo, no tenemos ninguna importancia eterna ni frente a un universo inmenso.
- 2) Moral.- Si no hay vida después de la muerte y si no hay un absoluto moral, no tenemos ninguna responsabilidad. Si no existe un Dios creador, santo y justo que, al final, nos pedirá cuentas, no tenemos ninguna responsabilidad.
- 3) "Raza maestra".- Si las mutaciones y la selección natural llevan a una raza más perfecta, a una raza superior, ¿no deberíamos echarle una mano a la naturaleza? Marx, Nietzsche y Hitler justificaron la guerra sobre esta base.
- 4) Teorías psicológicas y sociológicas.- La teoría de la evolución, que ve a los hombres simplemente como formas más altas de animales, conduce a teorías erróneas en la psicología y la sociología. El movimiento de los "derechos de los animales", que se opone a toda matanza de animales (para comida, pieles, estudio, etc.) proviene de aquí.

2. Evolución teísta



1. Dios intervino solo en la creación inicial; luego esta evolucionó bajo su supervisión.
2. Problemas:
 - 1) Interpretación alegórica. La creación, por tanto, no fue un hecho histórico.
 - 2) El hombre procede de ancestros no humanos.
 - 3) En general, tiene casi todos los problemas de la evolución atea.
3. No prestamos más atención a esta teoría por considerarla ajena al cristianismo. Nos vamos a centrar en las dos opciones siguientes, por ser las que prevalecen en el cristianismo en general y, también, en el evangélico.

3. Creacionismo evolutivo o progresivo



1. Dios interviene con actos creativos en varios momentos de la evolución.

Por ejemplo:

- 1) La primera creación de Gn.1:1, donde creó la materia al principio de todo.
- 2) La creación de la forma más sencilla de vida (primera célula) entre los v.1-2.
- 3) La segunda creación o reconstrucción de Gn.1:3-25.
- 4) La creación del hombre (Gn.1:26—2:25).

2. Teoría de la brecha

- 1) Supone un largo período de tiempo entre Gn.1:1 y 2. (Algunos sitúan la brecha antes del v.1).
- 2) Según esta teoría, Dios creó en Gn.1:1 una primera creación, perfecta y bella, poblada de plantas, animales y, hasta algunos dicen, de hombres preadámicos.
- 3) Durante ese período Satanás se rebeló contra Dios e introdujo el pecado en el universo; de ahí el caos que encontramos en el v.2.
- 4) El juicio de Dios implicó un diluvio global, seguido por oscuridad y una edad de hielo en la cual toda vida fue destruida; este sería el origen de los fósiles actuales.
- 5) A partir del v.3, por tanto, tenemos una segunda creación, en la que Dios reconstruye la destrucción y el desorden producido en su creación original.
- 6) Problemas:
 - a) Interpretación alegórica.
 - b) La gramática de Gn.1:1-2 no permite tal brecha. El v. 1 es una cláusula independiente y el v. 2 está compuesto de tres cláusulas circunstanciales que explican la condición de la tierra cuando Dios comenzó a crear, y está conectado con el v. 3. No hay pausa entre ellos.

c) Dice Luis Carballosa⁴ en su comentario de Génesis:

«Otro problema que produce la aceptación de “la teoría de la brecha” es que debilita el concepto de la revelación divina. Toda postura teológica que ponga en duda la inspiración plenaria y verbal de las Escrituras debe ser rechazada por los que creen en la Biblia. Toda exégesis que ignore la gramática de la Biblia debe ser rebatida por quienes aceptan la plena inspiración de las Sagradas Escrituras.

Los proponentes de la teología de la brecha o del cataclismo usan los siguientes argumentos para apoyar su postura:

1. Cambian la traducción del verbo “estaba” en Génesis 1:2 y lo traducen “se volvió”, sugiriendo así un cambio de un estado de perfección a uno de juicio y destrucción. Pero la forma del verbo “ser” [jayetá] que así aparece, se traduce “estaba” o “era”. De los centenares de veces que se usa en el Pentateuco, solo en seis ocasiones el contexto requiere que se traduzca “se volvió” (véase Gn.3:22; 19:26; 21:20; Ex.7:19; 8:17; 9:10). En ninguno de esos casos, sin embargo, la conjunción *vau* disyuntiva va unida a un sustantivo que precede al verbo, como es el caso de Génesis 1:2. Es importante observar que en las seis excepciones mencionadas hay un cambio de “estado” no un cambio de “condición”...»

- d) “desordenada y vacía” no tiene por qué significar maldad o ser el resultado de un juicio (Jb.26:7; Is.45:18). Simplemente es un paso en el proceso, después de crear la materia (v.1) y antes de crear la vida (v.3...). Primero Dios creó la materia (el universo), después la ordenó y, finalmente, la llenó de vida.
- e) Los verbos hebreos bara y asa se usan de manera intercambiable. No es verdad que *bara* significa creación de la nada y *asa* reformar.
- f) Habría enfermedad y muerte antes de la caída; sin embargo, la Biblia dice que la muerte entró por el pecado de Adán.
- g) Dice Henry M. Morris⁵, que fue director del Instituto para la Investigación de la Creación:

⁴ Carballosa, Evis Luis. *Génesis*. Portavoz, 2017. Pág. 32.

⁵ Morris, Henry M. *The Genesis Record*. Grand Rapids: Baker House, 1976. Pág. 47.

«La teoría de la brecha no solo es imposible científicamente sino también teológicamente destructiva. Al aceptar el sistema de edades geológicas, el estudioso de la Biblia acepta también el testimonio de los fósiles que identifican esas “edades”. Los fósiles, sin embargo, son cosas muertas. Hablan claramente de un mundo en el que sufrimiento, enfermedad y muerte (con frecuencia violenta y generalizada) eran realidades universales. Hablan de un mundo muy parecido a nuestro mundo, un mundo que contiene tiburones y medusas, libélulas y cucarachas, tortugas y cocodrilos, murciélagos y castores, así como dinosaurios y gliptodontes y otros animales ya extintos. Pero ese mundo, “el mundo de entonces”, pereció (2P.3:6). Si ese mundo existió antes que el supuesto cataclismo preadámico, entonces existió antes del pecado de Satanás que produjo ese cataclismo. Es decir, el sufrimiento y la muerte existieron durante miles de millones de años antes del pecado de Satanás y el subsiguiente pecado de Adán.»

- h) La Biblia muestra a Dios haciendo cosas intencionalmente y con un propósito, no dejándolas al azar.

3. Teoría del día-era. Sl.90:4; 2P.3:8 (“para el Señor un día es como mil años y mil años como un día”).

1) En realidad hay cuatro interpretaciones de los días de Gn.1:

- a) Días solares de 24 horas. Es la interpretación literal.
- b) Días-era. Supone que los días de Gn.1 son largos períodos de tiempo.
- c) Días de 24 horas con grandes períodos de tiempo entre ellos.
- d) Día revelatorio. Afirma que son los días en los cuales Dios reveló a Moisés su creación, no los días en los que la realizó.

2) Problemas:

- a) Interpretación alegórica.
- b) 2P.3:8 “para el Señor un día es como mil años y mil años como un día”. Esto no quiere decir que siempre que en la Biblia se habla de un día signifique mil años. Quiere decir que Dios no está sujeto al tiempo, él ve siempre en presente.

- c) La palabra hebrea para día (*yom*) cuando va acompañada de un número siempre significa un día de 24 horas.
- d) La frase “la tarde y la mañana” enfatiza el día de 24 horas. Sugerir un día-era requiere negar el significado normal de estas palabras.
- e) Ex.20:10-11. Si Dios no creó la tierra trabajando durante seis días y descansando al séptimo, el mandamiento de imitarle sería desorientador y no tendría sentido.
- f) Habría enfermedad y muerte antes de la caída; sin embargo, la Biblia dice que la muerte entró por el pecado de Adán.

4. Defensores:

(No todos asumen todas las teorías explicadas dentro del creacionismo progresivo, pero sí alguna de ellas).

- 1) Es la teoría favorita de católicos, liberales y neoortodoxos.
- 2) En el campo evangélico:
 - a) Thomas Chalmers, teólogo escocés, propuso esta teoría en 1814.
 - b) George H. Pember, autor del libro *Las Eras Tempranas de la Tierra*, la popularizó en 1875.
 - c) C. I. Scofield, la incorporó a su famosa Biblia anotada en 1909.
 - d) Eric Sauer (1962).
 - e) Arthur Constance (1970).
 - f) Donald G. Barnhouse (famoso pastor presbiteriano de Filadelfia, 1975).
 - g) Millard Erickson (*Teología Sistemática*, 1983).
 - h) Wayne Grudem (*Teología Sistemática*, 1994).
- 3) Este punto de vista también es defendido por:
 - a) Francisco Lacueva (CFTE, *El Hombre*, 1974; y *Curso Práctico de Teología Bíblica*, 1997).
 - b) BTX4 (Biblia Textual 4ª edición, 2017; ver las notas 1, 2 y 3 del final).

4. Creacionismo puro, literal o por decreto

1. Parte del concepto de inspiración verbal, plenaria, inerrante e ilimitada de la Biblia y de un sistema de interpretación literal, por el que el texto debe de entenderse de una manera natural y normal, aplicando el método de interpretación gramático-histórico-cultural.
2. ¿Cómo se relaciona Gn.1:1 con 1:2-3?

1

2

3

Gn.1:1-3	
En el principio creó Dios los cielos y la tierra.	- Esta es la oración principal. - El v.1 dice que Dios crea el universo material. - Todo está incluido en el v.1, que es el resumen del relato total de la creación (los 6 días). - Comienza la revelación de Dios con una declaración diáfana y concisa. Su simplicidad esconde la profundidad de su contenido. Estas siete palabras (en hebreo) son el fundamento de todo lo que sigue en la Biblia. Su propósito es triple: 1) Identificar al Creador, 2) explicar el origen del mundo 3) y unir la obra de Dios en el pasado con la obra de Dios en el futuro. - “<u>creó</u>”: he. <i>bara</i>. <i>Bara</i> no expresa en sí una creación ex nihilo, de la nada; pero, evidentemente, el contexto de Gn.1 apoya esta idea.
Y la tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas.	- Aquí tenemos tres complementos circunstanciales de la oración principal. - El v.2 describe la tierra, ya creada en el v.1, pero todavía sin vida. - “<u>estaba</u>”, no “se volvió”. Ver cita anterior de Carballosa.
Y dijo Dios: Sea la luz; y fue la luz.	- Y a partir del v.3 Dios ordena el universo material y la tierra, y la llena de vida.

3. Afirma que la creación ocurrió tal como Dios la reveló en el libro de Génesis, que fue un hecho histórico, realizado en seis días y que Adán fue el primer hombre, creado también de la nada (con la excepción de su cuerpo). Dios creó al hombre directamente (Gn.1:27) y creó los géneros masculino y femenino (Gn.1:27). Génesis 1 registra la creación general del hombre y Génesis 2 la detalla.
4. Dios creó al hombre como un ser único. El hombre fue creado a imagen de Dios, moralmente responsable ante él, con un alma y para vivir eternamente. No es el resultado de la evolución, una forma de animal superior. Gn.1:26; 2:7.
5. Gn.1:1-3 y siguientes (todo el capítulo 1 y 2) ocurren en una semana. La tierra tiene entre 6.000 y 20.000 años. Es, por tanto, una tierra joven, aunque creada con apariencia de vieja. Caín y Abel, en Gn.4, eran labradores y ganaderos; según la ciencia estas son prácticas neolíticas que empezaron hace 8-10.000 años.
6. Dios creó en seis días de 24 horas.
 - 1) La palabra hebrea para día (*yom*) con un numeral siempre indica un día de 24 horas.
 - 2) La frase “la tarde y la mañana” enfatiza un día de 24 horas. Sugerir un día-era requiere negar el significado normal de las palabras.
 - 3) Ex.20:9-11 enfatiza la creación de 24 horas cuando hace la analogía para que el hombre trabaje seis días y descanse el séptimo, como hizo Dios.
7. No admite la macroevolución, es decir, una evolución que produzca nuevas especies; pero sí admite la microevolución, es decir, pequeños cambios dentro de la misma especie.
8. Defensores:
Luis Carballosa, Charles Ryrie, Seminario Teológico de Dallas, John MacArthur y la mayoría de los teólogos conservadores de nuestro entorno teológico.

9. Conclusión

- 1) Los fósiles.- El principal problema de esta posición es el tema de los fósiles de animales y plantas, datados en mucho más de 20.000 años. Creemos en una “tierra joven”; es decir, que Dios creó la tierra hace 6.000 o 20.000 años con apariencia de antigua, lo mismo que el resto de la creación. Pero, lo que no encaja es por qué crear fósiles de animales y plantas como si hubieran vivido y muerto mucho antes de que el hombre existiera. Esto no tiene sentido. Algunos tratan de explicarlo con la llamada “geología del diluvio”⁶, que afirma que esos fósiles están ahí a consecuencia del mismo. El problema de esta teoría es su dificultad científica; de hecho, casi ningún geólogo, ni cristiano ni no cristiano, la apoya.
- 2) El punto de vista creacionista es el que mejor encaja con los datos bíblicos, teniendo en cuenta la exégesis y la teología sistemática. En cuanto a la ciencia y la razón, el principal escollo es el fósil. Dios nos ha revelado lo que nos ha revelado. Sabemos que, al final, la ciencia y la Biblia encajarán perfectamente. Mientras tanto, hemos que aceptar que no tenemos todos los datos y que no entendemos todas las cosas. Pero, si hay una aparente contradicción entre un dato bíblico y otro de la ciencia, sin duda hemos de creer a la Biblia. En el dilema que nos ocupa, debemos de decantarnos por el creacionismo puro, a pesar de no saber encajar el sentido de los fósiles.
- 3) Dice Erickson (Teología Sistemática, 503): “Aunque el creacionismo progresivo no carece de dificultades, explica e integra mejor los datos bíblicos y científicos y, por lo tanto, debe considerarse más adecuado”.

Parece un argumento razonable; cuando la ciencia afirma una cosa y la Biblia otra debe de buscarse la teoría que “explique e integre mejor los datos bíblicos y científicos”; es verdad. Pero esto es así siempre que la explicación no comprometa lo que la Biblia afirma, rebajando los argumentos exegéticos y teológicos. Si la Biblia afirma una cosa y la ciencia otra, y ambas son irreconciliables, hay que

⁶ La obra de Whitcomb y Morris, *El Diluvio del Génesis*, sigue siendo distintiva en este tema.

creer a la Biblia. Si la creación de Gn.1 encaja mejor, exegética y teológicamente, con el creacionismo puro, debemos de decantarnos por esta posición y no alegorizar el texto o echar a volar nuestra imaginación para forzar el encaje con los postulados científicos actuales.

- 4) Grudem razona de la misma manera (Teología Sistemática, 309-310): “No parece fácil decidir con la información que tenemos ahora. [...] Incluso los que creen en la completa veracidad de la Biblia (como el presente autor), y que retienen alguna duda en cuanto a períodos excepcionalmente largos de tiempo que los científicos proponen en cuanto a la edad de la tierra (tal como el presente autor), la cuestión no parece fácil de decidir. Al presente, considerando 1) el poder de la palabra creativa de Dios y lo inmediato con que parece recabar respuesta, 2) el hecho de que “la noche y la mañana” y la numeración de los días todavía sugieren días de veinticuatro horas, y 3) el hecho de que Dios parece no haber tenido ningún propósito para demorar la creación del hombre por miles o incluso millones de años, me parecen ser consideraciones fuertes a favor de una posición de un día de veinticuatro horas. Pero incluso aquí hay buenos argumentos en el otro lado. [...] Por consiguiente, con respecto a la duración de los días de Gn.1, la posibilidad se debe dejar abierta de que Dios haya escogido no darnos suficiente información para arribar a una decisión clara sobre este asunto.”

Contestamos a Grudem igual que a Erickson. Tanto el uno como el otro quieren ser equilibrados, pero, al final, se saltan la interpretación literal, llana y normal de las Escrituras en este tema y agreden a su inspiración verbal, plenaria, inerrante e ilimitada. Lo cual es un mal comienzo a la hora de explicar Génesis 1 y 2, que constituyen los cimientos de toda la Biblia. ¿Cómo vamos a construir el resto de las doctrinas si establecemos mal los cimientos? Si aquí empezamos no creyendo a la Biblia, ¿cómo vamos a creerla en el resto? El cristianismo no comienza con el evangelio, sino con Gn.1:1. **La creación solo se puede entender como un milagro masivo, cuyo relato encontramos únicamente en Génesis 1 y 2; no tiene explicación científica.**

Bibliografía

(Orden alfabético)

Creacionismo puro o literal

- **Berkhof**, Luis. *Teología Sistemática*. TELL, 1987.
- **Carballosa**, Luis. *Génesis*. Portavoz, 2017.
- **Enns**, Paul. *Compendio Portavoz de Teología*. Portavoz, 2010.
- **Geisler y Brooks**, *Apologética*. Unilit, 1997.
- **Holman**, *Diccionario Bíblico Ilustrado*. B&H, 2014. Ver: Creación
- **Hutter**, José. *Antropología*.
- **MacArthur**, John. *Biblia anotada*.
- **MacArthur**, John. *Predicaciones*.
- **Ryrie**, Charles. *Teología Básica*. Unilit, 1993.
- **Whitcomb y Morris**, *El Diluvio del Génesis*. CLIE, 1982.
- <https://www.creacionismo.net>

Creacionismo evolutivo o progresivo

- **Erickson**, Millard. *Teología Sistemática*. CLIE, 2008.
- **Grudem**, Wayne. *Teología Sistemática*. Vida, 2009.
- **Lacueva**, Francisco. CFTE, *El Hombre*. CLIE, 1976.
- **Lacueva**, Francisco. *Curso Práctico de Teología Bíblica*. CLIE, 1998.



Iglesia Evangélica
El Olivo

Iglesia Evangélica de Hermanos El Olivo – C/ Concepción Arenal, 53-bajo, 15401 Ferrol
CIF R1500138A – Inscrita en el Registro de Entidades Religiosas con el nº 015490
<https://www.elolivo.net> / [iglesia.htm](mailto:iglesia@elolivo.net)
[Correo: iglesia@elolivo.net](mailto:iglesia@elolivo.net)
